

# **LAS LISTAS DE DISCUSION EN INTERNET COMO ESPACIO PUBLICO: UN BREVE ESTUDIO DE CASO\***

Eduardo Villanueva Mansilla

## **Presentación**

Lo que sigue es una breve aproximación a las listas de discusión en Internet como forma de espacio público. Partiendo de conceptos básicos de espacio público, especialmente el desarrollado por Habermas (1961), se busca caracterizar a las listas de discusión como una forma específica de espacio público que sin embargo no se presta para la ampliación de su acción fuera del ámbito electrónico.

Como es lógico, una generalización sobre una experiencia tan difundida mundialmente es siempre limitada. Si bien se ha buscado como base empírica una muestra (sin relevancia estadística) medianamente ejemplar del universo de las listas de discusión, ha de tenerse en cuenta que estamos hablando de un conjunto sumamente grande de listas y similares, con intereses temáticos y composición demográfica extremadamente dispar. Cualquier generalización que se haga desde las experiencias presentadas aquí, o desde generalizaciones que pueda tomar de mi propia experiencia en Internet, es de por sí limitada.

Por otro lado, las características propias del espacio cibernético que son las listas de discusión obligarían a una elaboración teórica alejada de mis posibilidades inmediatas. Los espacios públicos han sido siempre entendidos como el resultado de comunidades intencionales de personas que comparten, además de intereses comunes, espacios físicamente discernibles y cierta continuidad en el tiempo y el espacio, cosa que es sumamente relativa en Internet. Por ello, esta discusión debe ser entendida como una aproximación muy preliminar que ameritaría un programa de investigación (en la acepción lakatiana) propio.

Primeramente, vamos a caracterizar el espacio público como concepto, para luego discutir las características propias de las listas de discusión. A continuación se presentará una consolidación de los mensajes intercambiados en tres listas de interés, para finalmente cruzar los resultados contra los conceptos formulados en la sección 2, y tratar de llegar a ciertas conclusiones sobre la pertinencia o no de caracterizar a las listas de discusión como forma nueva de espacio público.

## **Características propias del espacio público**

### *La caracterización clásica del espacio público*

Los trabajos de Hannah Arendt y de Jurgen Habermas (1961) han servido como punto de partida para la revisión de las concepciones filosóficas contemporáneas del espacio público. Mientras que Arendt destaca las raíces griegas del concepto, derivando a una apreciación del espacio público que es llamada agonística (Benhabib), Habermas desarrolla la visión llamada discursiva, donde destaca el componente racional y colectivo del espacio público burgués.

Cuando hablemos de espacio público, estaremos pues básicamente remitiéndonos a la concepción habermasiana, en donde podemos hablar de la esfera pública como

---

the sphere of private people come together as a public; they soon claimed the public sphere

\* Originalmente presentado como trabajo final del curso espacios públicos y formación de opinión de la Maestría de Comunicaciones de la Pontificia Universidad Católica del Perú, dictado por la dra. Pepi Patrón.

regulated from above against the public authorities themselves, to engage them in a debate over the general rules governing relations in the basically privatized but publicly relevant sphere of commodity exchange and social labor. The medium of this political confrontation was peculiar and without historical precedent: people's public use of their reason. (Habermas 1961, p.27).

El espacio público surge con la privatización de las personas y el hacerse público de sus intercambios, en la medida que sus intereses privados se desenvuelven en la actividad pública. Los individuos reconocen en la diversidad de sus intereses privados elementos de necesidad pública, y reivindican el uso de la razón, antes que del privilegio de cuna o casta, o de dinero, como medio para resolver cualquier disputa o debate.

Al uso de la razón sigue el encuentro racional en la acción. Los ciudadanos privados en la esfera pública toman decisiones y llegan a acuerdos que se consagran en la actividad política, de manera que los partidos políticos y en general el proceso político democrático/burgués es desarrollado a partir de esta situación. Este modelo de espacio público asume al menos dos grandes limitaciones, a saber: la coincidencia pública de los problemas privados, de manera que aquellos problemas que son muy privados no son públicos, y la coincidencia cultural y económica de los actores en este espacio, que es de propietarios o de personas con medios económicos, que son los que permiten la existencia de las preocupaciones del *commodity exchange and social labor* a las que se refiere Habermas. Por cierto, excluye por principio a las mujeres en tanto no propietarias<sup>1</sup>.

Este espacio público burgués, como forma platónica, tendrá como referente las condiciones en Inglaterra entre aproximadamente 1750 y 1820, ni antes ni después, y por cierto muchas dudas y críticas desde la historiografía y la sociología podrían hacerse. Sin embargo, refleja un realidad que al menos en forma parcial existió en este período, y que sólo fue descontinuada cuando el advenimiento de la sociedad de masas desbarató la fluida comunicación entre esfera pública/privada y esfera política/representativa, cosa que comienza a suceder en realidad a mediados del siglo XIX en el Reino Unido, con las primeras leyes de votación general. Como el mismo Habermas dice,

in the hundred years following the heyday of liberalism, during which capitalism gradually became "organized", the original relationship of public and private sphere in fact dissolved; the contours of the bourgeois public sphere eroded. [...] Two tendencies dialectically related to each other indicated a breakdown of the public sphere. While it penetrated more spheres of society, it simultaneously lost its political function, namely: that of subjecting the affairs that it had made public to the control of critical public. [...] The principle of the public sphere, that is, critical publicity, seemed to lose its strength in the measure that it expanded as a sphere and even undermined the private realm. (Habermas, 1961, p. 140).

### *Nuevos problemas y perspectivas*

Las múltiples críticas a la visión idealizada de la esfera pública burguesa de Habermas han llegado a llenar un libro<sup>2</sup>. El trabajo de Habermas no es criticado por errada o incompleto pero sí por insuficiente, puesto que no reconoce una serie de elementos críticos en la formación de la esfera pública<sup>3</sup>. Sin entrar a detalles, sería pertinente recoger la noción de públicos diversos que

1 Toda la discusión sobre la exclusión femenina permitiría discernir obras enteras, pero sin duda un elemento que me queda como duda es la pervivencia de casas reales con herencia femenina (como la británica) en sociedades que de facto excluían la propiedad masculina. Al menos en los primeros años de la Esfera Pública Burguesa que estudia Habermas, ésta no es una pregunta irrelevante pues el monarca mantenía poder más que nominal en el Reino Unido, sin ser absoluto.

2 Específicamente, *Habermas and the public sphere*, una interesante aproximación a la obra de Habermas que incluye varias críticas de las que nos aprovechamos aquí para desarrollar el punto siguiente.

3 Específicamente, *Habermas and the public sphere* (ver bibliografía), una interesante aproximación a la obra de

desarrolla Nancy Fraser (1989), que nos puede servir para una discusión de los elementos más interesantes del ciberespacio como espacio público virtual.

Hay, siguiendo a Fraser, cuatro cuestiones que suelen asumirse al seguir el razonamiento de Habermas respecto al espacio público; estas cuatro asunciones son discutibles porque impedirían tener una visión integral del fenómeno "espacio público burgués", quitándole a su vez potencia a la capacidad analítica que ofrece el concepto general de espacio público.

Citando a Fraser,

The assumption that it is possible for interlocutors in a public sphere to bracket status differentials and to deliberate as if they were social equals; the assumption, therefore, that societal equality is not a necessary condition for political democracy

The assumption that the proliferation of a multiplicity of competing publics is necessarily a step away from, rather than toward, greater democracy, and that a single, comprehensive public sphere is always preferable to a nexus of multiple publics

The assumption that discourse in public spheres should be restricted to deliberation about the common good, and that the appearance of private interests and private issues is always undesirable.

The assumption that a functioning democratic public sphere requires a sharp separation between state and civil society (Fraser, p.117/118).

Revisando las cuatro críticas, cabe destacar básicamente dos aspectos que nos parecen de primera importancia para entender el fenómeno de las listas de discusión: en primer lugar, el cuestionamiento a la naturaleza misma de un espacio público como lugar de encuentro general en temas generales, es decir que los participantes estarán siempre interesados y actuarán a partir de una visión global o totalizadora de la sociedad de la que forman parte; y en segundo lugar, la cuestión de las diferencias sociales o culturales, que aparecen como efectivamente importantes en el modelo burgués, a pesar que estén ocultas o al menos opacadas por el democratismo de partida de la premisa "espacio público inclusivo" que sería la base de la sociedad burguesa.

La crítica de Fraser es muy importante porque ofrece caminos para superar el atolladero en que cae el concepto habermasiano, que ante la sociedad de masas parece querer consagrar la desaparición o al menos la ficcionalización de la esfera pública, ante su refeudalización (Habermas 1961, caps. V al VII). Vista así, podemos postular que la esfera pública antigua se ha convertido en una pluralidad de esferas competidoras pero complementarias, donde hay espacio para los intereses socialmente relevantes de minorías o subgrupos. La sociedad como un todo, de masas y organizada en función de este hecho, tiene poco espacio para totalidades pero cada vez más para pequeños grupos. Al mismo tiempo, la ficción de la igualdad por la razón es discutida en este contexto.

Lo que ni Fraser ni ningún otro autor cuestionan es la característica de acción propia de las esferas públicas: existen para promover la acción concertada con arreglo a fines de sus partícipes. Si aceptamos que no hay esfera pública sino esferas públicas, y que las preocupaciones de las minorías pueden ser socialmente relevantes, pasamos entonces a proponernos nuevas comprensiones de viejos fenómenos, y por lo tanto podemos proponer ver si el relativamente reciente fenómeno de las listas de discusión por correo electrónico es una encarnación pertinente y propia de la época del concepto de esfera pública.

### **Las listas de discusión de Internet**

---

Habermas que incluye varias críticas de las que nos aprovechamos aquí para desarrollar el punto siguiente.

Básicamente, podemos definir una lista de discusión como un gran periódico mural, o bulletin board, como se le llama en inglés. Utilizando las funciones básicas del correo electrónico, es decir la capacidad de enviar mensajes a cualquier dirección electrónica o casilla que forme parte del sistema, podemos pensar en una casilla que automáticamente envíe copia de cada mensaje recibido a todas las personas que se definen como usuarios de la misma. Es un servicio de reenvío de mensajes. Como es lógico, parte de que el usuario tenga acceso al menos al correo electrónico, sino no a todos los servicios Internet (Villanueva 1996).

La analogía con el periódico mural es procedente porque al enviar un mensaje a la lista estamos creando una copia automática de éste que llegará a todos los usuarios. Si hubiesen 500 usuarios, cada mensaje será copiado y reenviado 500 veces a cada suscriptor de la lista. Y muchas listas de discusión tienen entre cuatro y cinco mil usuarios, y algunas excepcionales aún más.

El principal ámbito de listas de discusión se llama USENET, y es una invención previa y paralela en su desarrollo a Internet. Actualmente hay más de 14.000 listas de discusión en USENET, que abarcan todos los temas imaginables (Kehoe 1995, Villanueva 1996).

USENET es un sistema distinto al correo electrónico, en cuanto no depende de una aplicación de correo electrónico para funcionar sino más bien de un lector de noticias (las listas de discusión de USENET se llaman newsgroups). Las listas de discusión basadas en correo electrónico son relativamente más sencillas de usar puesto que desde el punto de vista del usuario final no se diferencian del simple correo electrónico. Los mensajes de las listas se reciben en la misma casilla de correo electrónico que se usa para los mensajes convencionales, y los envíos que se hacen a la lista tienen la misma apariencia y requieren los mismos comandos que un mensaje convencional de correo electrónico.

Uno de los inconvenientes de esta similitud es la imposibilidad de determinar cuantas listas de discusión hay en la actualidad. Lo que pasa es que basta que se reserve espacio en una computadora lo suficientemente grande para que se pueda montar un servidor de listas y se habilite una lista de discusión. Dado que un censo de listas de discusión requeriría un trabajo de levantamiento de información en prácticamente cada lugar del mundo donde hay conexiones de Internet, nadie lo ha intentado y la cifra exacta de listas de discusión será siempre un misterio.

Las listas de discusión aparecen como uno de los recursos más sencillos de groupware (software diseñado para grupos) que hay en el mundo, y también una herramienta de difusión e intercambio de ideas de muy fácil montaje. Las listas de discusión requieren técnicamente muy poco del servidor y casi nada del usuario (asumiendo que ya cuente con una casilla de correo electrónico), por lo que su potencial es enorme. También el potencial de estimulación intelectual y cultural es muy grande, puesto que logramos encontrar la lista que nos convengan, podremos mantenernos al día en cada uno de los aspectos profesionales y académicos, o recreativos que nos interesen, y establecer una comunidad de intereses similares con personas de todo el mundo, muchas veces a una velocidad y precisión que sería impensable en cualquier otro escenario que no fuera presencial.

Unas cuantas precisiones sobre las listas de discusión son relevantes ahora antes de proceder con la descripción y análisis de la experiencia.

#### *Suscriptores, administradores y moderadores*

Las listas de discusión requieren siempre de suscripción, es decir, de enviar un mensaje de correo electrónico al servidor donde la lista funciona manifestando el interés de participar en ella. El

proceso se realiza con un enorme grado de automatismo hoy por hoy, pero sigue siendo indispensable.

Todas las listas tienen a su vez un administrador, que puede a veces fungir de moderador. La distinción no es académica, puesto que el administrador tiene como función garantizar que la lista funcione a plenitud, sin inconvenientes ni baches, pero el moderador tiene entre sus funciones revisar los mensajes que llegan a la lista para asegurarse que tienen que ver con el contenido e intenciones de la misma, antes de reenviarlos a los suscriptores. Las listas varían en grados de moderación, cuando la tienen: la moderación baja simplemente consiste en evitar que los mensajes sobre temas no relacionados a la lista, o que no son bienvenidos por los suscriptores (publicidad, por ejemplo) sean rechazados; la moderación fuerte es impedir que mensajes de personas no autorizadas sean enviados a los usuarios, de forma que se tengan niveles de privilegio: cualquiera se puede suscribir, pero sólo algunos pueden enviar mensajes.

### *Ambitos geográficos*

Por definición, las listas no tienen ámbitos geográficos definidos. Cualquier persona de cualquier lugar puede -técnicamente hablando- suscribirse a una lista. Sin embargo, hay listas que no permiten suscriptores extranjeros.

### *Tráfico*

Es imposible definir el tráfico promedio de las listas de discusión, ni siquiera en función de la cantidad de suscriptores.

### *Netiqueta*

Es el nombre que se le da a una serie de convenciones sobre como comportarse en línea. Establece por ejemplo que usar mayúsculas equivale a gritar, y que siempre antes de incorporarse a una lista debería averiguarse si existen un FAQ (archivo de preguntas frecuentes), para evitar hacer preguntas irrelevantes.

### *Idioma*

No hay reglas generales sobre el uso de uno u otro idioma, pero por lo general las listas internacionales usan el inglés como lingua franca, y las nacionales o regionales el idioma nacional o regional. En algunas listas internacionales se acepta, junto con el inglés, el francés y eventualmente el español, pero por lo general junto con el inglés (mensajes en dos idiomas).

### *Una aclaración sobre la relación entre la situación social y la participación en una lista*

Antes de entrar a discutir las experiencias empíricas recogidas, sólo quedaría destacar que las listas ofrecen un camino de minimización, que no de supresión, de las diferencias sociales culturales o económicas de los participantes.

Las listas son mecanismos virtuales, que carecen por completo de reflejo inmediato en el mundo real: si bien es práctica común ser sincero en las condiciones de origen de cada suscriptor, es posible ocultar completamente los datos personales e inclusive inventar una identidad. Y por otro lado, la cultura habitual de las listas es recibir de manera cordial a cualquiera que respete la netiqueta y que no sea ofensivo. De esta manera, se consagra un igualitarismo de partida, que no impide que aquellos con mayor nivel cultural terminen siempre predominando.

En todo caso, las listas de discusión, al ser virtuales, sirven para ocultar o minimizar (que no desaparecer) las condiciones de origen de los suscriptores.

## **La experiencia empírica**

### *Las listas estudiadas.*

Durante el mes de setiembre de 1996, se revisó el tráfico completo de tres listas de discusión con suscriptores básicamente peruanos, y que cubren tres áreas de interés muy variado y de alguna manera reflejo de la diversidad de Internet, a saber,

1. La lista biblio, en el servidor de listas de la Red Científica Peruana, dirigida fundamentalmente a bibliotecarios y personas interesadas en estos temas, con alguna presencia extranjera pero fundamentalmente con suscriptores peruanos residentes en el Perú.
2. La lista peru, situada en el servidor de listas de la Universidad Estatal de San Francisco, en Estados Unidos, dirigida a todos los interesados en el Perú, fundamentalmente con suscriptores residentes fuera del país (peruanos y extranjeros), usando sobre todo el español, con algún mensaje perdido en inglés.
3. La lista ahisc, en el servidor de listas de la Red Científica Peruana, órgano oficial de la Asociación de Hinchas Internet del Sporting Cristal, y dirigida a hinchas del club de fútbol, aunque con alguna presencia de hinchas de otros clubes. La composición de la lista es pareja (50%) entre residentes en el Perú y residentes en el extranjero.

Las listas de discusión son reflejo de los públicos que las crean, y como tales tienden a ser un buen espejo de las características que intuitivamente se asocian con ciertos grupos. Los peruanos en el extranjero, por ejemplo, como grupo son tan distintos como un muestra cualquiera de la clase educada en el Perú, pero tienen la coincidencia de estar en el extranjero y de carecer de mucha información sobre el país. Por ello se encuentran en una lista de discusión, con la intención de mantenerse actualizados. Pero en realidad la heterogeneidad del grupo es tan grande que difícilmente puede haber mucho acuerdo, pero sí abunda la discusión.

La discusión en la lista peru es muy distinta a la que se presenta en la lista ahisc. Mientras los "peruanos virtuales" discuten apasionadamente y con pocos visos de ponerse de acuerdo (en realidad no buscan ponerse de acuerdo, sino afirmar su posición y eventualmente ganar adeptos), en la lista ahisc hay una homogeneidad muy alta que hace que la discusión sea más creativa. Los miembros de la lista tienen una coincidencia fundamental, inamovible (su gusto por un equipo de fútbol) y cualquier discusión será a partir de esa afirmación básica y con la intención de argumentativamente predominar frente al otro. No hay mala intención y vocación de pelea, que sí abundan en la lista peru.

La lista biblio es una suerte de mecanismo de difusión, antes que de espacio de conversación. Las pocas discusiones que se presentan son siempre puntuales y especialmente agrias, porque por lo general reflejan diferencias más de fondo en la percepción de la profesión que simples "opiniones".

Antes de describir el tráfico de las listas, es necesario aclarar que se ha considerado como "relevantes" a todos los mensajes en que se proponga discusión, polémica, acción colectiva o individual concertada, o simplemente un intercambio de ideas que vaya más allá de la simple expresión de pensamientos convencionales y que busque un mínimo de estímulo intelectual. Se han descartado como irrelevantes todos los mensajes que puedan ser estimulantes indirectamente (como noticias, anuncios o pedidos de información) salvo en los pocos casos en que han

producido efectivamente una respuesta con características similares a las expresadas antes. A continuación la descripción completa del tráfico por cada lista

### *Datos recogidos*

#### **AHISC: 135 mensajes**

Saludos y felicitaciones: 11  
Comentarios generales: 10  
Comentarios de partidos: 19  
Comentarios de jugadores: 5  
Propuestas de actividades: 9  
Comentarios de entrenadores: 4  
Info. de Interes: 7  
Info. interna: 10  
Arengas: 10  
Solicitudes de info.: 3  
Debates:  
Reyna: 3  
Genéricos: 2  
Carbone: 2  
Selección: 4  
Markarian: 3  
Reenvíos de las paginas: 1  
Malos partidos: 6  
Diatribas: 1  
Adhesiones: 22  
Otros: 3

RELEVANTES PARA NUESTRO ESTUDIO: 21

IRRELEVANTES PARA NUESTRO ESTUDIO: 112

#### **Biblio: 130 mensajes**

Reenvíos de otras listas, información: 23  
Reenvíos de otras listas, discusión: 11  
Mensajes informativos locales: 5  
Mensajes informativos internacionales: 7  
Solicitudes de información, locales: 3  
Solicitudes de información, internacionales: 2  
Eventos bibliotecológicos:  
    Locales: 5  
    Internacionales: 2  
Eventos varios:  
    Locales: 8  
    Internacionales: 3  
Invitaciones a participar en CDs o BDs: 1  
Oferta de donación: 1  
Nuevos libros: 1  
Cuestiones de la lista: 1  
Internet en general: 3  
Información general: 4

Polémicas o discusiones: 3  
Humor: 1  
Cartas cadena: 2  
Discusiones mal redireccionadas: 9  
Felicitaciones o saludos: 1

RELEVANTES PARA NUESTRO ESTUDIO: 15  
IRRELEVANTES PARA NUESTRO ESTUDIO: 115

**Peru: 304 mensajes**

Aduanas y libros 1  
reelección: 23  
Ecuador: 27  
OVNIs: 2  
Narcotráfico: 2  
Gallinas: 14  
San Marcos: 2  
Debate inscripción automática: 7  
Senderistas: 15  
Cine: 2  
Deposito legal: 1  
Genero: 1  
Comerciales: 8  
Eventos locales: 7  
Eventos internacionales: 3  
Noticias varias: 17  
Servicios para peruanos: 6  
Listas para peruanos:  
    Peru: 1  
    Tumi: 2  
    Inkamed: 1  
Poemas y similares: 27  
Noticias peruanas: 29  
Internet: 19  
Computación: 7  
personales: 23  
Comidas: 6  
Humor: 2  
Cultura andina: 3  
Turismo: 6  
Deportes: 10  
Otros: 10  
Historia: 15  
Solicitudes infor.: 3  
Religión: 1

RELEVANTES PARA NUESTRO ESTUDIO: 77  
IRRELEVANTES PARA NUESTRO ESTUDIO: 227



## Breve análisis

Como se puede ver, el tráfico no es similar o comparable, pero sí lo es la relación porcentual entre mensajes relevantes o no, que van desde el 12% de biblio hasta el 25% de la lista peru. El elemento crítico aquí es la naturaleza de la lista, y hay que retomar los comentarios iniciales sobre cada lista para poder interpretar cada porcentaje de manera pertinente.

Si bien el término para denominar estos mecanismos de intercambio es "listas de discusión", también existe otro, quizá más preciso, que es el de "listas de interés". En todos los casos, el conjunto de suscriptores constituye una comunidad de interesados, pero no necesariamente lo hace una comunidad de "discutidores".

Todas estas listas sirven para mantener comunicados a un conjunto geográficamente disperso de interesados, en mayor medida en el caso de la lista peru (que existe precisamente en función de una comunidad dispersa) o en menor medida en el caso de la lista biblio (puesto que el grueso de bibliotecarios profesionales en el Perú reside en Lima y se conocen más o menos todos). En mayor o menor medida, las listas son muy eficientes como medios de comunicación, como los porcentajes de noticias en cada caso lo demuestran (ver cuadro siguiente).

La gran diferencia entre la proporción noticias/total en el caso de la lista Peru es fácilmente explicable por el hecho que la gran mayoría de interesados tienen de una u otra forma acceso a información muy diversa (La República y Caretas, por dar un caso, el resumen semanal de Desco y demás, todos accesibles por Internet), pero carecen de mayores espacios de discusión o intercambio de ideas, al tratarse de personas aisladas con relación a los demás interesados. Para el caso de la lista biblio, la alta proporción puede explicarse por la ausencia de mayores medios de información "tradicional" dentro de la comunidad de bibliotecarios, puesto que apenas existe el boletín del Colegio de Bibliotecólogos, que sale unas tres veces al año y no es precisamente muy actualizado. Por el lado de la lista ahisc, sus miembros también necesitan información, pero la misma asociación tiene una página Web que informa muy rápido las novedades, por lo que en realidad la necesidad de información se relaciona más con precisar detalles o aclarar rumores en la prensa. De todo esto sigue que en realidad la cantidad de noticias o de opinión que se manifiesten en la lista no es función de la dispersión geográfica, sino más bien de la configuración del grupo.

Esta misma idea de configuración del grupo nos sirve para tratar de entender porque hay tanta opinión en unos y tan poca en otros. Detallando, las tres listas reflejan "públicos" (en un sentido poco preciso) interesados en temas radicalmente distintos, porque normalmente tienen medios de expresión distintos.

Un profesional, de la disciplina que sea, siempre buscará mantenerse informado sobre sus actividades a través de cualquier medio disponible. Usando revistas, boletines, asistiendo a eventos, o mediante el correo electrónico. A su vez, una lista de discusión de bibliotecarios será básicamente un medio que compense o facilite comunicación entre un grupo ya constituido de antemano, los profesionales. Esto es aplicable para bibliotecarios como para filósofos o actores de kabuki.

Un interesado en un tema específico, pero que puede gruesamente definirse como "ocio", buscará otra gente con quien compartir este interés, de manera que pueda aumentar sus posibilidades de intercambio de ideas, y de disfrute de ese ocio. En el caso de un grupo de hinchas de un equipo, su interés mayor o menor por el equipo se reflejará en el tiempo que estén dispuestos a dedicarle, fuera de sus horas de trabajo o de actividad "oficial", a estos temas. Los hinchas del Cristal

existen como grupo pero no tienen medios de contacto más allá de los que la casualidad les ofrezca, como encontrarse con otros hinchas en circunstancias sociales o en un estadio. La lista de discusión les ofrece la posibilidad de potenciar su interés, y de constituirse como un subconjunto de un grupo existente pero inconexo, que sería la totalidad de hinchas del Cristal en este caso. La AHISC sería una forma nueva de especialización de interés, que se expresa a través del correo electrónico.

La lista Peru ofrece una peculiaridad. Todos están interesados en el Perú, lo que casi significa estar interesados en todo y en nada. En el momento en que escribo esto, medio planeta está interesado en el Perú, cortesía de la toma de rehenes en la Embajada japonesa. Pero un interés permanente en el Perú, con todo lo que esto significa, sólo se da en casos específicos, como los de peruanos en el extranjero que necesitan mantener cierto contacto con la realidad nacional, aunque sea a través de mediadores en condiciones similares o peores de aislamiento que uno mismo. Así, se constituye un potencial conjunto de personas que sólo tienen en común una situación descontextualizada de lo que pasa en su país de origen (o de adopción o de interés por otro motivo), y que se encuentra disperso geográficamente. Usar Internet y el correo electrónico para aumentar el flujo de noticias y opiniones es una manera tanto de reducir el aislamiento como de constituir un grupo virtual de personas que no existiría sin mediar la lista de discusión, y que acepta como uno de los trade-offs la diversidad y a veces irrelevancia de los temas (véase la lista para constatar que abundan mensajes indeseables, como de Sendero Luminoso, o tontos, como un concurso literario interno a la lista).

En pocas palabras, estamos hablando de tres listas que tienen naturalezas distintas: una es un medio de comunicación para un grupo ya constituido, otra es una forma de hacer viable un subconjunto potencial de un grupo mayor de personas, y finalmente la última es el grupo mismo, puesto que sin la lista no sólo no existiría, sino que no tendría posibilidad alguna de constitución por otros medios.

Ahora, ¿a qué viene todo esto? A que la naturaleza de fondo de cada grupo hará posible analizar sus posibilidades de ser vistos como espacios públicos, esta vez sí en el sentido técnico del término.

### **Las listas de discusión y cuando pueden ser espacios públicos, y también que clase de espacio público pueden ser**

Las listas de discusión revisadas han mostrado un patrón interesante: ofrecen la posibilidad de aumentar la comunicación entre grupos con limitaciones para la misma, y también ofrecen un espacio para el intercambio de ideas, o más precisamente, para que algunos de los miembros de la lista tengan posibilidades de debatir y llegar a consensos.

Lo interesante aquí es también que la posibilidad de debate e intercambio de ideas no es la razón de ser el grupo, sino más bien una de las posibilidades que ofrece. En la medida que el grupo necesite información, priorizará el intercambio informativo entre sus miembros, puesto que como el mismo Habermas afirma, una de las condiciones para la creación de públicos es que cuenten con información (Habermas 1961, caps.1 y 2). La carencia de la misma impedirá llegar a mayores debates.

Asumiendo pues que nuestro grupo de personas, que comparten intereses y que cuentan con información sobre estos, establece un canal de comunicación fluida mediante el correo electrónico, tenemos un gran potencial para el intercambio de ideas mediante discursos racionales, y eventualmente la constitución de un público, y de la lista como un espacio público.

Destaquemos en primer lugar que hay acción concertada para la gestión de cada lista. Ninguna de las estudiadas es una lista moderada, y la participación es libre; en varios casos, decisiones polémicas o discutibles de los administradores o de algún usuario fueron debatidas y específicamente apoyadas o repudiadas, y el curso de acción modificado en función de ellas<sup>4</sup>. En esa medida, la lista se constituye hacia su interior como un espacio público. El problema es hacia afuera, es decir, si la lista tiene la capacidad de concertar o no acción que produzca resultados en el mundo real, por oposición al mundo virtual en el cual definitivamente hay acción.

El primer punto para revisar la trascendencia más allá del mundo virtual depende de varios elementos, uno de los cuales es aceptar el concepto que propone Fraser de múltiples públicos. Definitivamente, una lista crea su propia realidad pero eso no implica que la realidad propuesta ofrezca alguna alternativa al mundo real. El mejor caso es la lista peru, puesto que tiene como tema de fondo aquel "bien común" de los peruanos que haría que sus discusiones fuesen una encarnación virtual de la discusión del público peruano.

Sin embargo, la desconexión real entre los integrantes de la lista peru y la realidad peruana impide que la lista se convierta en un espacio público en el sentido clásico, puesto que no hay forma que los ciudadanos concerten acción ni que dicha acción concertada, si la hubiera, produjera resultado alguno en la vida peruana, porque lo que caracteriza a los miembros de la lista es estar fuera del Perú, fuera de la vida misma del país. Eventualmente, la acción individual de origen concertado que surja de la lista tendría relativamente poco impacto, y por cierto no significaría mayor cosa en relación a los grupos o públicos con los que el integrante de la lista se relaciona en la vida "real". En pocas palabras, la lista de discusión, al existir en función de un grupo virtual, sólo tiene posibilidades de impacto en el mundo virtual, y no en el mundo real.

Ahora, los públicos constituídos en función de interés reales en el mundo real se prestan más para la comunicación con el mundo real, y sobre todo para la constitución de públicos activos en la vida social. Desde los hinchas del Cristal que se proponen llevar una banderola propia al estadio, a los suscriptores de biblio que ocasionalmente se refieren a la formación profesional y las actividades gremiales, las listas se vuelven espacios de discusión muy amplios para concertar acciones que por lo general son de grupos reducidos o menores de cada lista, pero que reflejan estados de ánimo y puntos de vista desarrollados dentro de la lista. En otras palabras, logran establecerse como un espacio público virtual que ofrece oportunidad a los ciudadanos interesados en estas preocupaciones sectoriales lograr concertación de acciones y de puntos de vistas.

Podemos pues concluir que las listas de discusión en Internet pueden constituirse, en la medida que los grupos que las originan lo permitan, en espacios públicos que faciliten una mayor discusión y concertación de ideas colectivas y acciones individuales entre sus miembros, y que por lo tanto pueden ser elementos de importancia para la afirmación de las posibilidades de una creciente afirmación del valor de la discusión y el uso de la razón en la sociedad contemporánea.

---

4 Un caso fue el de una suscripción de la lista peru a la lista política.america latina, que no fue consultada a la lists, repudiada y luego revertida.

## **Bibliografía**

Benhabib, Seyla: Models of public sphere: Hannah Arendt, the liberal tradition, and Jurgen Habermas. En: : Habermas and the public sphere / edited by Craig Calhoun. Cambridge: MIT, 1992. pp.73-98.

Calhoun, Craig: Introduction. En: : Habermas and the public sphere / edited by Craig Calhoun. Cambridge: MIT, 1992. pp.1-49.

Fraser, Nancy: Rethinking the public sphere: a contribution to the critique of actually existing democracy. En : Habermas and the public sphere / edited by Craig Calhoun. Cambridge: MIT, 1992. pp. 109-142.

Habermas, Jurgen (1961): The structural transformation of the public sphere: an inquiry into a category of bourgeois society. Translated by Thomas Burger. Cambridge: MIT, 1989. 300 p.

Habermas, Jurgen (1989): Further reflections on the public sphere. En: Habermas and the public sphere / edited by Craig Calhoun. Cambridge: MIT, 1992. pp. 421-461.

Kehoe, Brendan P.: Internet: del arte al zen. México:Prentice Hall, 1995. 193 p.

Villanueva, Eduardo: Internet: breve guía de navegación en el ciberespacio. Lima: PUCP, 1996. 201 p.